

<b>Praha:</b>	2.08.2021	<b>Městský úřad Kolín</b>
<b>Číslo jednací:</b>	094751/2021/KUSK-DOP/Hir	Odbor dopravy
<b>Spisová značka:</b>	SZ_094751/2021/KUSK/2	Karlovo nám. 78
<b>Oprávněná úřední osoba:</b>	JUDr. Ladislav Hireš	280 12 Kolín
<b>Značka:</b>	DOP/Hir	

## ROZHODNUTÍ Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o pozemních komunikacích”), a §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád”), **r o z h o d l** podle § 90 odst. 5 správního řádu,

o odvolání, podanému Obcí Velký Osek, IČ: 00235873, se sídlem Revoluční 36, 281 51 Velký Osek (dále jen “Odvolatel”),

a to v podání evidovaném prvoinstančním orgánem dne 29.06.2021 pod č.j.: 60543/21,

proti rozhodnutí vydanému Městským úřadem Kolín, odborem dopravy, dne 23.06.2021, č.j.: MUKOLIN/OD 53891/21-noj, sp.zn.: OD noj 6998/2021, kterým tento silniční správní úřad rozhodl o žádosti společnosti STRABAG, a.s., IČ: 60838744, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5, a společnosti PORR, a.s., IČ: 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 110 00 Praha 10, obě sdružené jako “Společnost STRABAG-PORR – Kolín, most”, a to žádosti podané na základě plné moci společností 3K značky s.r.o., IČ: 25056271, se sídlem Jiráskova 1519, 251 01 Říčany, podle § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích a § 39 vyhl.č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za podmínek stanovených v cit. ustanovení,

### t a k t o :

**odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kolín, odboru dopravy, ze dne 23.06.2021, č.j.: MUKOLIN/OD 53891/21-noj, sp.zn.: OD noj 6998/2021,**

**se zamítá****a napadené prvoinstanční rozhodnutí se potvrzuje.**Další účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov, IČ: 00066001;
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ:65993390, provozní úsek pro Středočeský kraj, se sídlem Brankovická 337, 280 02 Kolín;
- Obec Nová Ves I, IČ:00235580, se sídlem Václavské nám. 22, 280 00 Kolín 2;
- Obec Pňov – Předhradí, IČ: 00239631, se sídlem Husova 37, 289 41
- Pňov – Předhradí;Obec Oseček, IČ: 00876046, se sídlem Oseček 37, 289 41 Pňov;
- Město Kolín, IČ: 00235440, se sídlem Karlovo nám. 78, 280 12 Kolín.

**O d ů v o d n ě n í :**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “Odvolací orgán”), vázán postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad prvoinstančního rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to ve vztahu k veřejnému zájmu.

Z obsahu prvoinstančním orgánem předané spisové dokumentace, a to žádosti o uzavírku silnice č. II/125 v Kolíně – most ev.č. 125-034 (Nový most) pro nákladní automobily nad 3,5 t a traktory, doložené skutečnostmi požadovanými v § 39 vyhl.č. 104/1997 Sb., a stanovisky a vyjádřeními subjektů, které jsou uvedeny v § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, s tím, že nebylo shledáno Odvolacím orgánem porušení závazné právní úpravy, jak je uvedeno dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Zákon vylučuje nárok na náhradu ztrát, které komukoli vzniknou kvůli objížďce nebo uzavírce (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp.zn.: 25 Cdo 1905/2005). Podnikatelé nemají nárok na náhradu ušlého zisku, dopravci se nemohou domáhat kompenzace ekonomické ztráty v důsledku delší objíždné trasy, atp. Není však dotčena povinnost náhrady jiných škod vzniklých např. na sousedních nemovitostech jízdou těžkých vozidel či prováděním stavebních prací, stejně jako nesplnění povinnosti zajištění přístupu k sousedním nemovitostem. K náhradě takto vzniklých škod je nezbytné postupovat podle soukromoprávních předpisů.

Na základě podané žádosti je silniční správní úřad povinen přizvat jako účastníky řízení vlastníka uzavřené pozemní komunikace, vlastníka (vlastníky) pozemních komunikací na plánované objízdné trase, obce, jejichž zastavěné území je dotčeno uzavírkou nebo objížďkou a provozovatele dráhy. Tito mají práva vedlejších účastníků ve smyslu § 27 odst. 2 spr. řádu, neboť hájí svůj soukromý zájem, který by mohl být uzavírkou dotčen. Silniční správní úřad je povinen s těmito účastníky projednat rozsah a předmět uzavírky, současně jim dát možnost se k věci vyjádřit ve smyslu § 36 odst. 3 spr. řádu., příp. je poučit o dalších procesních právech spojených s projednáním a rozhodnutím věci. Odvolání proti rozhodnutí o uzavírce nemá odkladný účinek. **Postavení účastníků řízení neznamená, že je vyžadován jejich souhlas s rozsahem a charakterem uzavírky, ale že je povinností správního orgánu reagovat na uplatněné námitky minimálně v odůvodnění rozhodnutí o povolení uzavírky a objízdné trasy.**

Veřejný zájem chrání v dotčeném správním řízení Policie ČR z pozice dotčeného orgánu dle § 136 spr. řádu, zejm. pokud je zřízena objízdná trasa, která vede po obecně užívaných pozemních komunikacích. K vlastnímu rozhodnutí o uzavírce není třeba souhlasu Policie ČR, který není ve smyslu § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích posuzován jako závazné stanovisko. Povinností Policie ČR je v dotčeném řízení povinnost poskytnout potřebné informace, zároveň jí náleží právo nahlížet do spisové dokumentace k uzavírce a právo vyjádřit se k podkladům. Právním Policie ČR je podat podnět k přezkumnému řízení vlastního rozhodnutí o uzavírce; nemá však právo podávat odvolání. Projednání s Policií ČR je důležité především pro zajištění bezpečnosti provozu na objízdných trasách dle zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Odvolání proti rozhodnutí o povolení uzavírky a nařízení objížďky nemá ze zákona odkladný účinek (viz § 24 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích), není tedy nezbytné vylučovat odkladný účinek ve výroku rozhodnutí podle § 85 odst. 4 spr. řádu, nicméně by správní orgán měl v této souvislosti poučit účastníky o vyloučení odkladného účinku dle § 68 odst. 6 spr. řádu. Důvod vyloučení odkladného účinku zákonem je úpravou ve veřejném zájmu, neboť zejména příprava staveb či oprav pozemních komunikací je nesmírně náročná a jejich realizace je technologicky proveditelná pouze za příznivých teplotních a klimatických podmínek. Pokud by podanému odvolání byl přiznán odkladný účinek, došlo by k neúměrnému zásahu do veřejného zájmu v podobě prodražení stavebních prací, nebo dokonce neuskutečnění samotné opravy, což by v některých případech mohlo vést k ohrožení bezpečnosti silničního provozu. Tímto postupem se tedy rozhodnutí o uzavírce stává předběžně vykonatelným.

V § 24 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích je vymezen okruh subjektů, jimž se rozhodnutí o uzavírce oznamuje, bez toho, že by jim svědčilo právo se k věci vyjadřovat v rámci správního řízení, eventuálně rozhodnutí napadat opravnými prostředky.

Z pohledu evidence uzavírek a zvláštního užívání pozemních komunikací, jako součásti Celostátního dopravního informačního systému (pozn.: ten obsahuje aktuální informace o situaci v provozu na pozemních komunikacích), jsou silniční správní úřady povinny do této evidence zasílat informace o všech uzavírkách.

Vlastníci komunikací, po nichž je objížďka vedena, jsou povinni užívání objízdne trasy bezúplatně strpět; jejich práva jsou ochráněna přiznáním postavení účastníka v řízení o rozhodnutí o povolení uzavírky a nařízení objížděky, a povinností silničního správního úřadu je stanovit v rozhodnutí o uzavírce zajištění nutných úprav objízdne trasy.

V případě vzniku škod může správní orgán prakticky rozhodnout o skutkovém stavu, který v době vydání rozhodnutí neexistuje a proto případné posouzení je vázáno pouze na rozdíl mezi stavem před zřízením objízdne trasy a po ní. S ohledem na tuto skutečnost může silniční správní úřad stanovit povinnost náhrady škody pouze obecně, primárním smyslem náhrady škody je vždy uvedení do původního stavu (pozn.: restitutio in integrum). Stanovení objízdne trasy a uložení povinnosti nahradit vzniklou škodu však nesmí být zneužíváno pro vynucené financování oprav konkrétních úseků, které již před povolením objížděky nebyly ve vyhovujícím stavu.

Osoba, v jejímž zájmu vznikla uzavírka a objížďka, nese odpovědnost pouze za zhoršení stavebního a dopravně technického stavu vzniklého v důsledku či v souvislosti se zřízením objížděky a uzavírky. Dojde-li ke sporu o rozsah náhrady škody po ukončení uzavírky, bude se řešit podle obecných soukromoprávních předpisů mezi vlastníkem dotčené pozemní komunikace a žadatelem o rozhodnutí povolení uzavírky (pozn.: zhotovitelem opravy či stavby).

#### Vypořádání námitek Odvolatele

Odvolatel je v postavení obce, na jejímž zastavěném území byla povolena objízdna trasa (viz podmínky rozhodnutí uvedené pod bodem 1. písm. e). Stanovisko obce Velký Osek ze dne 16.6.2021, značka: VEOS-711/2021-mt, bylo zpracováno k žadatelem předloženým podkladům k žádosti o vyjádření ke stanovení dopravního značení na pozemních komunikacích pro akci: „Most ev.č. 125-034, provoz 1+1, odklon dopravy nad 3,5t“ v k.ú. a obci Velký Osek, tzn., že bylo silničním správním úřadem projednáno.

Byť podle § 38 správního řádu bylo právem Odvolatele nahlížet do spisu, s tím i právo pořizovat si výpisy či kopie listin založených do spisu, je bez ohledu na tuto skutečnost ve veřejném zájmu rozhodnout ve věci bez zbytečných průtahů a bez složitého dokazování.

Zákon nevyžaduje dosažení souhlasu obce s objízdnou trasou, silniční správní úřad je pouze povinen dbát při rozhodování, aby uzavírka byla omezena na nejkratší možnou dobu, objížďka byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu vyhovující, a aby byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem. Žádost byla doložena všemi požadovanými stanovisky, jimiž jsou dokladovány skutečnosti požadované zákonem, to v rozsahu prvoinstančním orgánem vedené spisové dokumentace.

Obecné námitky Odvolatele na vydání rozhodnutí o objížďce v rozporu se zákonnými podmínkami nelze považovat za relevantní závazné právní úpravě, pokud není Odvolatelem specifikováno, které podmínky byly porušeny. K náhradě vlastníku pozemní komunikace či jiným osobám vzniklé majetkové či nemajetkové škody se Odvolací orgán vyjadřuje na jiném místě odůvodnění svého rozhodnutí; nedokladované námitky Odvolatele nezakládají jakékoliv nároky dle zákona č. 82/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl Odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

*(otisk úředního razítka)*

**JUDr. Ladislav Hireš**

právník Odboru dopravy

**Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Městského úřadu Kolín. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

**Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup**

Obdrží datovou schránkou:

- Město Kolín, DS: 7qdp9i
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., DS:a6ejgmx
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, DS: zjq4rhz
- Obec Nová Ves, DS: visbtux
- Obec Pňov-Předhradí, DS: ii2bksd
- Obec Velký Osek, DS: a52bam3
- Obec Oseček, DS: ystakha
- Obec Starý Kolín, DS: pwmbtvf.